MENSCHENFEINDLICHKEIT

3 r gi a e 4 8 1 W c t m p 0 2 7 1 2 d v z 1 0 2**j**91**a**0**pmy**ect5 3 7 h f 8 l f 2 g 1 j fbodejud 81f2g - - - - - - - - - 5di79i81 p27 17 afb pfe3 rgiae481 w91g4d vj 4bwx0tq107t6v417afbpfe3rg Znsadehnodegaft St6:jk8dsz a f b | × × ∘ + q1 o7 t 6 v417 af p02712d 3h93dsn9s2 j 9 1 a o p m y e c 1 7 9 1 8 1 1 P O L I T I S C H 1 g 3 d z n d 1 0 w s 3 h 9 3 d s n 9 s 2 j 9 1 a 0 p **\$91 a O** Pm Ye c t 5 3 7 h f 8 1 f 2 3h93dsn91ct537hf81 **791**81 P 2 7 S 0 h 4 b w x ws3h93dsn9s2j91ao **g 4 d** EXTREMIS wu2dvz10s4fbode 537hf81f2 g1 g4d v 5 u1 s4b9701 210 s4fbodejud10 Ws3h93 dsn9s 1 0 sd gb4b9701 0 sd gb57d t6jk8d3z7soh4bwxotq w31 g4d vjteu15d**i79:18** f b p f e 3 r g i a **C481** W c t m e gd ft6;k8d3712d V 21 7 a f b p f e 3 r g i a **e 481** w bodejud10Ws3h93d 9 s 2 j 9 1 a o p m Ye C t 5 j k 8 d 3 7 1 2 d V myect537hf81f2 9 1 a **O** 93dsn9s2j91aopm 8 1 Pz7 s0 h4 b Pm Yect537 hf81f2g12dv 15di79i81 pu7 s0h4b × × s 2:**j**91a SOLIDARITÄT RADIKAL 83h93d s n 9 s 2 j 9 1 a o p 1 Pz7 s0h4bwxotq1 o sn9s2j91aopmyect z10 s4fb od ejud1 o f g t 6 j k 8 h 9 3 d 7 d s n Yect 5 3 7 h f 8 1 f 2 g 1 q1 05 u1 s4b9701 o 1 f 2 g 1 2 d v z 1 0 s 4 f 1 0 s 4 f b o d e j u d 1 o 9 5 h W X O t Q1 07 t 6 V 4 1 f b o d e judlows fe3rgiae481 6hnodegdfg f2 g12d v x10 e4k9s4unod pud 1 o w s 3 h ejud1ows v j t **e u 1** 5 d b57d5d;j9 7t6 V417 j 9 1 9 3 d u15di7 Pz7 s0h 1 0 w s h 537hf 7 t 6 **V**4 10s4 n 9 s p f e

Halbjahreszeitschrift · Nr. 2/2023

Zeitschrift für Wissens



podejud1ow5d4inebt

DEMOKRATIE

gegen Menschenfeindlichkeit

Zeitschrift für Wissenschaft und Praxis

Buzzwords

Mit Beiträgen von

Nadja Althaus, Sabine Andresen, Reiner Becker, Jürgen Boeckh, Ulrich Brand, Ulrich Bröckling, Andrea Dorothea Bührmann, Carsten Bünger, Julika Bürgin, Andreas Eis, Oliver Emde, Sylvia Erben, Paul Erxleben, Cornelius Helmert, Tobias Johann, Susanne Johansson, Christa Kaletsch, Angela Klier, Bianca Klose, Annalena Kößer, Deborah Krieg, Christine Krüger, Raphaela Küper, Beate Küpper, Stephan Kuhlmann, Nikolas Lelle, Bettina Lösch, Susanne Maurer, Alina Mönig, Thomas Mücke, Linus Nolte, Holger Oppenhäuser, Nils Quentel, Christoph Sanders, Sabrina Schenk, Anja Schmidt-Kleinert, Sophie Schmitt, Kai E. Schubert, Marleen Thürling, Johanna Treidl, David Tschöp, Lukas Uwira, Fabian Virchow, Dennis Walkenhorst, Harald Weilnböck, Benedikt Widmaier, Maren Zschach



WOCHENSCHAU VERLAG

DEMOKRATIE

gegen Menschenfeindlichkeit

Zeitschrift für Wissenschaft und Praxis

Wochenschau Verlag, Dr. Kurt Debus GmbH Verlag

Verleger Bernward Debus, Dr. Tessa Debus

Redaktion

Dr. Reiner Becker (reiner.becker@demokratie-gegen-menschenfeindlichkeit.de), Irina Bohn (irina.bohn@ demokratie-gegen-menschenfeindlichkeit.de), Dr. Sophie Einwächter (sophie.einwaechter@demokratiegegen-menschenfeindlichkeit.de), Prof. Dr. Beate Küpper (beate.kuepper@demokratie-gegen-menschenfeindlichkeit.de), Timo Reinfrank (timo.reinfrank@demokratie-gegen-menschenfeindlichkeit.de), Prof. Dr. Sophie Schmitt (Justus-Liebig-Universität Gießen)

Redaktionsassistenz: Marvin Lorentzen

Wissenschaftlicher Beirat

Dr. Marwan Abou-Taam (LKA Mainz, Islamwissenschaft), Silke Baer (Cultures Interactives), Prof. Dr. Uschi Birsl (Uni Marburg), Prof. Dr. Dierk Borstel (FH Dortmund), Friedemann Bringt (Kulturbüro Sachsen e.V.), Prof. Dr. Stephan Bundschuh (HS Koblenz), Jan Buschbom (Violence Prevention Network), Prof. Dr. Maria do Mar Castro Varela (Alice Salomon Hochschule Berlin), Marina Chervinsky (Zentralwohlfahrtsstelle der Juden in Deutschland e.V. – Kompetenzzentrum für Prävention und Empowerment), Prof. Dr. Karim Fereidooni (Ruhr-Uni Bochum), Prof. Dr. Wolfgang Frindte (Uni Jena, Kompetenzzentrum Rechtsextremismus), Prof. Dr. Hajo Funke (Otto-Suhr-Institut Berlin, em.), Dr. Pia Gerber (Freudenberg Stiftung), Stefan Glaser (jugendschutz.net), Prof. Dr. Benno Hafeneger (Uni Marburg), Grit Hanneforth (Bundesarbeitsgemeinschaft Demokratieentwicklung), Anetta Kahane (Amadeu Antonio Stiftung), Dr. Türkan Kanbicak (Fritz Bauer Institut, Erziehungswissenschaft), Bianca Klose (Bundesverband Mobile Beratung e.V.), Reinhard Koch (BAG Einstieg zum Ausstieg), Robert Kusche (Verband der Beratungsstellen für Betroffene rechter, rassistischer und antisemitischer Gewalt), Prof. Dr. Ilse Lenz (Uni Bochum, Soziologie/LSBTI/Gender Studies), Dr. Stine Marg (Uni Göttingen), Prof. Dr. Paul Mecheril (Uni Oldenburg), Prof. Dr. Kurt Möller (Hochschule Esslingen), Prof. Dr. Roland Roth (Hochschule Magdeburg), Prof. Dr. Susanne Schröter (Uni Frankfurt/M., Islamwissenschaft), Eberhard Seidel (Schule ohne Rassismus), Prof. Dr. Fabian Virchow (FH Düsseldorf), Prof. Dr. Ulrich Wagner (Uni Marburg), Prof. Dr. Franz Walter (Uni Göttingen), Prof. Dr. Andreas Zick (Uni Bielefeld)

Redaktionsanschrift

Wochenschau Verlag, Redaktion Demokratie gegen Menschenfeindlichkeit, Eschborner Landstr. 42-50, 60489 Frankfurt/M.

Anzeigen

E-Mail: anzeigen@wochenschau-verlag.de

Bezugsbedingungen

Es erscheinen zwei Hefte pro Jahr. Preise: Einzelheft € 28,00; Jahresabopreis € 49,90; Referendare/Studierende erhalten die Zeitschrift mit einer Ermäßigung von 50%; alle Preise zzgl. Versandkosten, Kündigung bis 30. April bzw. 31. Oktober zum Ende des aktuellen Abrechnungszeitraums. Bankverbindung für Überweisungen: Volksbank Weinheim, Kto. 000 127 0907, BLZ 670 923 00, IBAN DE59 6709 2300 0001 2709 07, BIC GENODE61WNM

Bestellungen und Fragen zum Abonnement richten Sie bitte an info@wochenschau-verlag.de, Tel.: 069/7880772-0. Bestellungen von Einzelheften richten Sie bitte an wochenschau@brocom.de oder Tel.: 07154/132730.

Titelbild: © Wochenschau Verlag

ISSN (Print) 2367-1939 Digitale Ausgabe: ISBN 978-3-7566-0065-6 ISSN (Online) 2749-4918 www.demokratie-gegen-menschenfeindlichkeit.de

DOI https://doi.org/10.46499/2252



Wochenschau Verlag • Eschborner Landstraße 42-50 • 60489 Frankfurt/M.

Tel: 069/7880772-0 info@wochenschau-verlag.de www.wochenschau-verlag.de

INHALT

Editorial	7
Schwerpunkt	
Antisemitismus, israelbezogen	
Nikolas Lelle, Lukas Uwira aus Sicht der Praxis Kai E. Schubert aus Sicht der Wissenschaft	10 13
Bildung	
Susanne Maurer aus Sicht der Wissenschaft	17
Carsten Bünger aus Sicht der Wissenschaft	21
Demokratie	
Reiner Becker aus Sicht der Wissenschaft	24
Demokratieförderung	
Maren Zschach aus Sicht der Wissenschaft	27
Demokratiefördergesetz	
Benedikt Widmaier aus Sicht der Praxis	30
Julika Bürgin aus Sicht der Wissenschaft	33
Digitalisierung	
Sabrina Schenk aus Sicht der Wissenschaft	36
Diversität	
Deborah Krieg aus Sicht der Praxis	40
Andrea Dorothea Bührmann aus Sicht der Wissenschaft	44
Evaluation	
Dennis Walkenhorst aus Sicht der Praxis	47
Susanne Johansson aus Sicht der Wissenschaft	50
Extremismus	
Harald Weilnböck aus Sicht der Praxis	55
Fabian Virchow aus Sicht der Wissenschaft	58

Identität	
Holger Oppenhäuser, Sophie Schmitt aus Sicht der Wissenschaft	61
Krise	
Reiner Becker aus Sicht der Wissenschaft	65
Mitte	
Bianca Klose, Stephan Kuhlmann aus Sicht der Praxis	68
Paul Erxleben aus Sicht der Wissenschaft	71
Nachhaltigkeit	
Annalena Kößer, Linus Nolte aus Sicht der Praxis	74
Christoph Sanders aus Sicht der Praxis	77
Ulrich Brand aus Sicht der Wissenschaft	81
Partizipation	
Nadja Althaus, Sabine Andresen aus Sicht der Wissenschaft	85
Politische Bildung	
Oliver Emde aus Sicht der Praxis	90
Bettina Lösch, Andreas Eis aus Sicht der Wissenschaft	95
Prävention	
Ulrich Bröckling aus Sicht der Wissenschaft	98
Radikalisierung	
Thomas Mücke, David Tschöp aus Sicht der Praxis	102
Anja Schmidt-Kleinert aus Sicht der Wissenschaft	106
Solidarität	
Christa Kaletsch aus Sicht der Praxis	110
Sylvia Erben aus Sicht der Wissenschaft	113
Zivilgesellschaft	
Angela Klier aus Sicht der Pravis	116

Forum

Druck auf die Zivilgesellschaft von rechts Außen	119
Christine Krüger, Beate Küpper, Jürgen Boeckh Zivilcouragiertes Handeln gegen Einflussnahmen von Rechtsaußen in der Praxis des Sozialwesens – Ergebnisse einer Befragung von Studierenden als angehende Fachkräfte	133
Raphaela Küper, Nils Quentel Entziffern und Vorbeugen statt Re_produzieren	144
Tobias Johann Der Krieg in der Ukraine – (k)ein Thema für Demokratieförderung?	156
Marktplatz	
Günther Holzapfel: Krise unserer Demokratie – Warum? Was tun?	166
"Fixing The Boat – Finding Identity" – Ein mobiles Escape Room Game von SABRA	168
"Kein Staat, meine Regeln": Zur Verbreitung von Reichsbürger-nahen Einstellungen in der Gesellschaft	170
InRa-Studie "Institutionen & Rassismus"	171
Bundesweite zivilgesellschaftliche Meldestelle für antifeministische Vorfälle	173
Extreme Zeiten – Der neue Podcast des Demokratiezentrums Hessen	175
Autoritäre Dynamiken und die Unzufriedenheit mit der Demokratie	176
Muslimfeindlichkeit in Deutschland	177
Buchbesprechungen	
Klaus Bästlein, Enrico Heitzer, Anetta Kahane (Hg.): Der rechte Rand der DDR-Aufarbeitung (von Christoph Kopke)	178
Julia Bernstein, Florian Diddens: Antisemitische Kontinuitäten in Bildern (von Susanne Urban)	179
Sascha Schmidt, Yvonne Weyrauch: Rechter Terror in Hessen. Geschichte, Akteure, Orte. (von Robert Wolff)	181
Autorinnen und Autoren	183



EDITORIAL

Ob in wissenschaftlichen Texten, fachlichen Positionspapieren, Strategien oder Förderrichtlinien geldgebender Ministerien: Zur Verdichtung von theoretischen oder praxisorientierten Erörterungen oder Positionen, die mitunter handlungsleitende Begründungszusammenhänge formulieren, spielen Buzzwords – Schlagworte – eine entscheidende Rolle. Begriffe wie "Extremismus", "Mitte", "Diversität" oder "Zivilgesellschaft" finden in diesen unterschiedlichen Textgattungen lebhafte Verwendung.

Der Medienwissenschaftler Bernhard Pörksen charakterisierte "Schlagwörter" dereinst als zentrales Stilmittel der politischen Sprache, in welchen sich die Vorstellung eines Programms, die Ziele oder Ideale einer Gruppe mittels Verkürzung, Simplifizierung oder inhaltlicher Verdichtung widerspiegelten (Pörksen 2005). Ein Schlagwort wird auch erst dann zu einem Schlagwort, wenn es durch eine hohe Frequenzintensität seine Verbreitung findet. Jedoch: Ein inflationärer Gebrauch von Buzzwords führt mitunter dazu, dass sie zu hohlen Phrasen verkommen, dass die in ihnen verdichteten Konzepte oder Programme keiner Reflexion mehr zu bedürfen scheinen. Zudem verfällt die frequenzintensive Verwendung von Begriffen wie "Demokratie" in einem Gestus der Sonntagsrede; zugleich erstarrt der performative Charakter (vgl. Austin 1979) der zentralen Schlagworte in einer Pose. Denn ein Buzzword wie etwa "Demokratieförderung" impliziert neben der Annahme von einer präzisen Vorstellung des Konzepts "Demokratie" zugleich eine Handlung, die im Suffix "-förderung" programmatisch verdichtet ist. Doch in krisenhaften, polarisierten Zeiten (ein weiteres Schlagwort!), in denen auf breiter Basis nach den richtigen Konzepten gesucht wird, ist die Reflexion über die zugrundeliegenden Schlüsselbegriffe mehr denn je eine ernsthafte Voraussetzung dafür, fachliche Schlüsse ziehen zu können.

Mit dem Schwerpunktthema "Buzzwords" präsentieren wir eine Reihe von Schlüsselbegriffen, auf die in der außerschulischen und schulischen politischen Bildung, in der Demokratiebildung, der Beratungs- und Präventionsarbeit derzeit immer wieder selbstverständlich Bezug genommen wird.

Die Begriffe übernehmen wichtige Funktionen, teilweise sind sie beispielsweise Bestandteile von Förderanträgen, Curricula etc. Darüber hinaus sind sie teilweise auch für theoretische Herleitungen der eigenen Arbeitsfelder zentral.

Bei der Analyse wollen wir es nicht belassen, sondern diese Begriffe kritisch reflektieren: Es handelt sich nämlich nicht um überzeitliche Begriffe – wenngleich sie sich durch ihre Selbstverständlichkeit auszeichnen. Begriffe der politischen Bildung, der Demokratiebildung, der Beratungs- und Präventionsarbeit unterliegen vielmehr gewissen Konjunkturen oder Moden, was im betriebsamen und schnelllebigen Alltag in Theorie und Praxis oftmals aus dem Blick gerät.

Zudem werden manche Begriffe nicht immer nur freiwillig übernommen und entfalten dadurch Machtwirkungen. Sie beinhalten Implikationen, die oftmals nicht frei gelegt sind, die aber – einmal übernommen – Theorie und Praxis der politischen Bildung und Beratung prägen. Gleichzeitig werden wiederum Möglichkeiten kreativer und widerständiger Umgangsweisen mit den Begriffen einhergehenden Anforderungen gefunden.

Insgesamt sind und werden diese Begriffe Teil des Diskurses um politische Bildung und Demokratieförderung, an dem unterschiedliche Akteur*innen aus (Bildungs-, Sicherheits-)Politik, Verwaltung, Lehrer*innenbildung bis in die Wissenschaft beteiligt sind.

Im vorliegenden Heft möchten wir theoretische Reflexionen wie auch Perspektiven aus der Praxis in Bezug auf die Begriffe abbilden und ihre Ursprünge, Implikationen und Verwendungsweisen wie auch ihre Effekte herausarbeiten. "Vorbilder" für diesen Schwerpunkt sind die Bände "Glossar der Gegenwart" (Bröckling u.a. 2013) sowie "Pädagogisches Glossar der Gegenwart" (Dzierzbicka/Schirlbauer 2006). In den einzelnen kurzen Beiträgen fragen wir:

- Wie wird der Begriff gemeinhin verwendet? (Etymologie und Verwendungsweisen)
- In welchen Kontexten wird der Begriff verwendet, in welchen Kontexten wurde er evtl. vorher verwendet (Kontext, Begriffsgeschichte/Genealogie)?
- Was rückt damit in den Fokus? Welche Anrufungen an Akteure und Anforderungen erwachsen daraus? Was wird evtl. ausgeblendet, dethematisiert? (Funktionen und Implikationen)
- Welche Rolle spielt der Begriff im (beruflichen/fachlichen) Alltag? (*Praxis*) Zahlreiche Autor*innen aus Wissenschaft und Praxis diskutieren in diesem Schwerpunktheft die folgenden Begriffe: *Antisemitismus israelbezogen*,

Bildung, Demokratie, Demokratieförderung, Demokratiefördergesetz, Digitalisierung, Diversität, Evaluation, Extremismus, Identität, Krise, Mitte, Nachhaltigkeit, Partizipation, Politische Bildung, Prävention, Radikalisierung, Solidarität, Zivilgesellschaft. Unsere erste Buzzword-Sammlung war allerdings größer und wuchs während der Heftproduktion sogar noch weiter an. Insofern ist auch dieses Glossar nicht abgeschlossen. Wir sind sehr gespannt, wie unsere Idee verfängt, und freuen uns über ein Feedback, z.B. in Form einer E-Mail an unsere Redaktion: zdgm@wochenschau-verlag.de

Über die Buzzwords hinaus analysieren Cornelius Helmert, Alina Mönig, Marleen Thürling und Johanna Treidl im Forum von der extremen Rechten ausgehende Anfeindungen und Angriffe auf die Zivilgesellschaft durch den Missbrauch juristischer Interventionen. Die Einflussnahme von Rechtsaußen auf das Praxisfeld des Sozialwesens thematisieren Christine Krüger, Beate Küpper und Jürgen Boeckh in ihrem Beitrag für das Forum. Sie stellen die Ergebnisse einer Befragung von Studierenden des Sozialwesens als angehende Fachkräfte vor, die deutlich macht: Viele Studierende nehmen rechte Einflussnahmen in der Praxis wahr und scheinen selbst überraschend handlungsfähig, zumindest in der Selbstauskunft. Zugleich fühlen sich etliche in der Ausbildung nicht ausreichend auf das Thema vorbereitet und attestieren auch der Praxis hierauf nur bedingte Handlungssicherheit. Raphaela Küper und Nils Quentel stellen ein Konzept für einen Workshop zu den Grundlagen einer antisemitismuskritischen politischen Bildung in der universitären Lehrkräftebildung vor.

Das Forum schließt mit einem Beitrag von Tobias Johann zu den Folgen des russischen Angriffskrieges in der Ukraine für die Demokratieförderung. Für die Redaktion: Sophie Schmitt und Reiner Becker

Literatur

Austin, John L. (1979): Zur Theorie der Sprechakte. Stuttgart.

Bröckling, Ulrich/Krasmann, Susanne/Lemke, Thomas (Hg.) (2013): Glossar der Gegenwart. 5. Aufl. 2013. Frankfurt/M.

Dzierzbicka, Agnieszka/Schirlbauer, Alfred (Hg.) (2006): Pädagogisches Glossar der Gegenwart. Wien.

Pörksen, Bernhard (2005): Die Konstruktion von Feindbildern. Zum Sprachgebrauch in neonazistischen Medien. 2. Auflage. Wiesbaden.

Dieser Beitrag ist digital auffindbar unter: **DOI** http://doi.org/10.46499/2252.2851



Politisches Sachbuch

Benno Hafeneger

VOM GENERALRICHTER IM "DRITTEN REICH" ZUM ERSTEN BEIGEORDNETEN IN GLASHÜTTEN/TS.

Der Werdegang von Dr. jur. Manfred Roeder

Dr. jur. Manfred Roeder war "Generalrichter" in der Militärjustiz des NS-Regimes und ein überzeugter Nationalsozialist. Seine Anklagen und die Todesurteile zeigen, wie kalt er gegen den Widerstand vorgegangen ist. Er blieb bis weit in die 1950er Jahre in die rechtsextreme Szene eingebunden. Mit seinem Umzug nach Glashütten/Ts. im Jahr 1963 wurde er in der Kommunalpolitik aktiv.



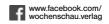
Im Auftrag des um eine Aufarbeitung bemühten Gemeindevorstands der hessischen Taunusgemeinde Glashütten hat Benno Hafeneger eine Studie zum Werdegang von Dr. jur. Manfred Roeder vorgelegt. Darin geht es um die Rekonstruktion von dessen Wirken und Fortwirken auch über 1945 hinaus in der kommunalen Politik. Chronologisch und detailliert wird die "Karriere" von Roeder im NS-Staat und in der Nachkriegsgeschichte sowie der Bundesrepublik bis 1971 von Hafeneger nachgezeichnet und belegt.

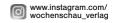
Das lesenswerte Buch leistet einen wichtigen personenzentrierten Beitrag zur kommunalen Zeitgeschichte der 1960er Jahre und einen aufklärenden Beitrag zur lokalen Erinnerungskultur.

ISBN 978-3-7344-1611-8, 152 S. € 16,90 PDF: ISBN 978-3-7566-1611-4. € 15.99

www.wochenschau-verlag.de







SCHWERPUNKT

Nikolas Lelle, Lukas Uwira aus Sicht der Praxis

Antisemitismus, israelbezogen

"Israel ist an allem schuld", so betitelten Esther Schapira und Georg M. Hafner vor einigen Jahren ihr Buch zu israelbezogenem Antisemitismus, der immer wieder in Medien, Politik und Wissenschaft diskutiert wird (vgl. Schapira/Hafner 2015). Regelmäßig gibt es in Deutschland antiisraelische Demonstrationen, auf denen der jüdische Staat als Kindermörder bezeichnet, der Apartheid bezichtigt oder mit dem Nationalsozialismus gleichgesetzt wird. Selbst vor deutschen Synagogen wurde schon gegen Israel gehetzt. Dabei zeigt sich, dass sich Israelhass von Judenhass nicht trennen lässt, weil beide Formen miteinander verwoben sind. Der israelisch-palästinensische Konflikt wird demnach häufig antisemitisch verarbeitet und interpretiert: "Israel wird gehasst, weil es der jüdische Staat ist, nicht, weil es einen Konflikt austrägt. Dieser Konflikt facht den Hass lediglich an", schreibt Monika Schwarz-Friesel (2020: 45).

Für diese Ausprägung des Antisemitismus wird heute oft der Begriff israelbezogener Antisemitismus verwendet. In der Vergangenheit gab es für sie andere Bezeichnungen. 1969 schrieb Jean Améry, der Antisemitismus sei im "Anti-Israelismus oder Antizionismus" enthalten ..wie das Gewitter in der Wolke" (Améry 1969). Der Begriff Antizionismus ist zur Beschreibung des Phänomens heute allerdings eher untauglich. Denn zum einen verwenden ihn diejenigen, die behaupten, sie wären doch "nur" gegen Zionismus und Zionist innen, nicht aber gegen Jüdinnen Juden. Das ist meistens schlicht Umwegkommunikation, die den offenen Judenhass verdeckt. Zum anderen ist er unpräzise, da er auch nicht-antisemitischen, insbesondere jüdischen Antizionismus beschreibt, der vor allem im ersten Drittel des 20. Jahrhunderts verbreitet war. Der Begriff israelbezogener Antisemitismus macht klarer, worum

es geht: Judenhass oder Judenfeindschaft, die auf Israel bezogen ist.

Julia Bernstein weist darauf hin, dass eine besondere Herausforderung in der Bekämpfung von israelbezogenem Antisemitismus darin besteht, dass er "nicht sozial geächtet wird" (Bernstein 2020). Selbst die Antisemitismusforschung um Wolfgang Benz hat in der Vergangenheit versucht, diese Variante des Antisemitismus zum "Streitfall" zu erklären und damit das Problem zu relativieren (vgl. Lelle/Uhlig 2020). Die Debatten um Achille Mbembes geplanten Auftritt auf der Ruhrtriennale 2020 und die Documenta Fifteen 2022 bestätigen Bernsteins Einschätzung. Weder wird israelbezogener Antisemitismus sozial geächtet noch wird er ernst genug genommen. Das geht so weit, dass die Sorgen und Nöte jüdischer Gemeinden sowie des Zentralrats der Juden in Deutschland wiederholt ignoriert wurden, obwohl diese jüdische Mehrheitserfahrungen abbilden.

Das alles hat Folgen, gerade auch für die Praxis. Der Wissensstand über Antisemitismus ist in der politisch-historischen Bildungsarbeit oft nicht groß. Viele glauben aber zu wissen, es sei hochkomplex zwischen der sogenannten 'legitimen Israelkritik' und Antisemitismus zu unterscheiden. Dem ist aber nicht so, denn die Antisemitismusfor-

schung hat dafür klare Kriterien entwickelt. Seit Anfang der 2000er Jahre gibt es "als Kurzfassung" einer "Minimaldefinition" (Salzborn 2013) den sogenannten 3D-Test, um eine Aussage daraufhin zu überprüfen, ob sie antisemitisch ist. Demnach zeichnen sich antisemitische Aussagen dadurch aus, dass sie Israel a) dämonisieren, es etwa als das Böse schlechthin darstellen, b) delegitimieren, wenn dem Staat beispielsweise die Existenzberechtigung abgesprochen wird und/oder c) andere Maßstäbe an ihn angelegt werden als an andere demokratische Staaten. Die 3D - Dämonisierung, Delegitimierung und Doppelstandards -, sind als Kriterien auch in die IHRA-Arbeitsdefinition von Antisemitismus eingeflossen, die mittlerweile weltweit von Organisationen und Behörden benutzt wird, um Antisemitismus zu erkennen und zu bekämpfen.

Seit zwei Jahrzehnten wird mal mehr, mal weniger intensiv darüber diskutiert, ob israelbezogener Antisemitismus neu und dementsprechend als "neuer Antisemitismus" zu bezeichnen sei (vgl. Rabinovici/Speck/Sznaider 2004). Diese Überlegungen ignorieren jedoch, dass der Hass auf jüdische Staatlichkeit aus den Mustern des Antisemitismus hervorgeht und dementsprechend immer schon ein Bestandsteil von ihm war (vgl. Holz/Haury 2021: 97f.).

So versuchten Antisemiten bereits im späten 19. Jahrhundert Jüdinnen_Juden über die bizarrsten Zuschreibungen abzusprechen, überhaupt einen 'regulären' Nationalstaat gründen zu können: Sie seien gemeinschaftsunfähig und -zersetzend, unproduktiv, egoistisch, politik- und verwaltungsunfähig, hätten kein Rechtsbewusstsein und keinen Begriff von Eigentum, lebten polygam etc. Den Zionismus interpretierten

sie als Maßnahme, einen "Kopf" (Dühring 1881: 111) bzw. eine "Zentrale" (Hitler 1920: 189) für die "jüdische Weltherrschaft' zu schaffen, von der aus die Versklavung der Nichtjuden gesteuert werden solle. In Verschwörungserzählungen finden sich solche drastischen Vorstellungen bis heute, wenn auch nicht im "gebildeten" israelbezogenen Antisemitismus, der die Klaviatur des Sagbaren geschickter bespielt.

Literatur

Améry, Jean (1969): Der ehrbare Antisemitismus. In: Die Zeit v. 25.7.1969.

Bernstein, Julia (2020): Israelbezogener Antisemitismus an Schulen. Phänomen – Forschungsbefunde – Umgang. Abrufbar unter: https://www.bpb.de/themen/antisemitismus/dossier-antisemitismus/321604/israelbezogener-antisemitismus-an-schulen/ [21.4.2023].

Dühring, Eugen (1881): Die Judenfrage als Racen-, Sitten- und Culturfrage. Mit einer weltgeschichtlichen Antwort. Karlsruhe u.a.

Rabinovici, Doron/Speck, Ulrich/Sznaider, Natan (Hg.) (2004): Neuer Antisemitismus? Eine globale Debatte. Berlin.

Hitler, Adolf (1920): "Warum sind wir Antisemiten"? Rede auf einer NSDAP-Versammlung. In: Jäckel, Eberhard/ Kuhn, Axel (Hg.) (1980): Hitler. Sämtliche Aufzeichnungen 1905–1924. Stuttgart, S. 184–204.

Holz, Klaus/Haury, Thomas (2021): Antisemitismus gegen Israel. Hamburg.

Lelle, Nikolas/Uhlig, Tom (2020): Über offene Briefe, "Israelkritik" und den "Streitfall" Antisemitismus. Abrufbar unter: https://www.belltower.news/antisemitismus-ueber-offene-briefeisraelkritik-und-den-streitfall-antisemitismus-102163/ [21.4.2023].

Salzborn, Samuel (2013): Israelkritik oder Antisemitismus? Kriterien für eine Unterscheidung. In: Kirche und Israel. Neukirchener Theologische Zeitschrift, Heft 1/2013, S. 5–16.

Schapira, Esther/Hafner, Georg M. (2015): Israel ist an allem schuld: Warum der Judenstaat so gehasst wird. Köln.

Schwarz-Friesel, Monika (2020): Israelbezogener Antisemitismus und der lange Atem des Anti-Judaismus – von "Brunnenvergiftern, Kindermördern, Landräubern". In: Wissen schafft Demokratie, Band 8/2020, S. 42–57. Dieser Beitrag ist digital auffindbar unter:

DOI http://doi.org/10.46499/2252.2852

Kai E. Schubert aus Sicht der Wissenschaft

Antisemitismus, israelbezogen

Etymologie und Verwendungsweisen

Die Begrifflichkeit "israelbezogener Antisemitismus" (IAS) stellt eine Erweiterung des etablierten Begriffs "Antisemitismus" dar. Nach 1945 wurde dieser zur allgemeinen und kritischen Bezeichnung von Feindschaft gegenüber Jüdinnen:Juden. Benannt wird durch "IAS" eine ihrer Varianten, die mit der Ablehnung des jüdischen Staates Israel verbunden ist. Diese drückt entweder eine antiisraelische Haltung (in der Regel mit Bezug auf die Rolle des Staates im Nahostkonflikt) mit antijüdischer Konnotation aus und überträgt hierbei Stereotype wie Rachsucht, Rücksichtslosigkeit, Künstlichkeit etc. sowie Topoi wie z. B. den Kindesmordsvorwurf auf Israel; oder sie richtet sich direkt gegen als jüdisch wahrgenommene Personen, denen eine Verbindung zum Staat Israel pauschal kollektiv unterstellt wird. Letztere werden beispielsweise als Bürger*innen Israels (und nicht Deutschlands) angesprochen und somit ausgegrenzt, wobei ihnen teilweise kollektiv eine Verantwortung für israelisches Regierungshandeln zugeschrieben wird, was gar zur Legitimation von Gewalt herangezogen wird.

Kontext, Begriffsgeschichte oder Genealogie

"IAS" wird seit den frühen 2000er Jahren in der Antisemitismusforschung sowie der Bildungsarbeit genutzt und hat sich sowohl hier als auch in der politischen Öffentlichkeit (weitgehend) gegenüber Alternativbezeichnungen durchgesetzt. In früheren Jahren war die Bezeichnung als "antizionistischer Antisemitismus" üblich.¹ Die Entwicklung von IAS steht im Kontext von Debatten um einen "neuen Antisemitismus" (Heilbronn/Rabinovici/Sznaider 2019), dessen neue Qualität u.a. in der Zentralität der Israelfeindschaft gesehen wird. Zuvor gab es antisemitisch konnotierte Ablehnungen des

¹ Dies entsprach dem internationalen englischsprachigen Diskurs, in dem Antizionism als mögliche Form des Antisemitismus diskutiert wird.

Zionismus bereits seit seiner Entstehung im 19. Jahrhundert (vgl. Holz/ Haury 2021). Die (internationale) Bedeutung des IAS entwickelte sich in der Zeit nach der israelischen Staatsgründung sprunghaft. Während IAS in der alten Bundesrepublik v.a. durch die extreme Rechte sowie nach 1967 durch Linksradikale vertreten wurde, zeigten sich antisemitische Kommunikationsformen seit den 2000er Jahren (UN-Konferenz in Durban, zweite palästinensische "Intifada" gegen Israel) ebenfalls verstärkt in (links)liberalen und bürgerlichen Milieus, in denen Antisemitismus eigentlich moralisch geächtet ist. Während zuvor v. a. Debatten über den Umgang mit (den Folgen) der Schoah Gelegenheitsstrukturen für antisemitisches Verhalten darstellten, kam es in den vergangenen ca. 20 Jahren zu einer "Israelisierung" öffentlicher antisemitischer Kommunikation, in deren Folge IAS heute als eine Hauptartikulationsform des Antisemitismus identifiziert wird: Israelfeindschaft lieferte vor dem Hintergrund einer rapide schwindenden gesellschaftlichen Sympathie für Israel eine Möglichkeit, IAS als "Israelkritik" auszudrücken und zu legitimieren (Bergmann/Heitmeyer 2005).

Funktionen und Implikationen

Das Sprechen von "IAS" dient der Markierung und Hervorhebung einer spezifischen Äußerungsform des Antisemitismus, die lange vernachlässigt wurde. IAS wohnt eine besondere Kontroversität inne, da er sich – anders als andere Ausdrucksformen der Judenfeindschaft – in allen soziokulturellen und politischen Milieus finden lässt. Regelmäßig ruft die Thematisierung von IAS die Frage auf, wie sich dieser eigentlich konkret bestimmen bzw. von einer nicht-antisemitischen, politischen Kritik an Entwicklungen in Israel abgrenzen lasse. Dies hat nicht selten den problematischen Effekt einer Ablenkung und Debattenverschiebung, die z. T. auch gezielt durch politische Akteur*innen betrieben wird und bei der Betroffenenperspektiven regelmäßig übergangen werden. Zwar ist die Identifikation von IAS auch kontextabhängig, die anzutreffende Behauptung oder Suggestion, dass überhaupt keine schlüssigen Möglichkeiten für dessen Bestimmung jenseits von Willkür vorlägen, entspricht allerdings nicht dem Stand der Forschung.

Praxis

Die Bildungs- und Präventionsarbeit bezog sich lange v. a. auf den historischen Antisemitismus im Kontext der Shoah und berücksichtigte die Bedeutung des IAS nicht angemessen. Zum IAS konnten bislang erst vergleichsweise wenig Projekte und Aktivitäten entfaltet werden. Diese sind in der Regel im Bereich der außerschulischen (Jugend-)Bildung zu verorten, da IAS kaum in schulischen Rahmenlehrplänen und Schulbüchern verankert ist. Regelmäßig aufgegriffen wird das Thema z.B. von der Amadeu Antonio Stiftung (Berlin), der Bildungsstätte Anne Frank (Frankfurt a.M.), der Kreuzberger Initiative gegen Antisemitismus (Berlin) sowie dem Mideast Freedom Forum Berlin. Dabei werden unterschiedliche Schwerpunktsetzungen vorgenommen: Etwa die Reflexion der deutschen Perspektive auf den Nahostkonflikt als migrationsgesellschaftliche, die Sensibilisierung für jüdische Perspektiven im und auf den Nahostkonflikt sowie die Ergänzung der israelischen Geschichte als Konfliktgeschichte um Perspektiven der Emanzipation und Demokratisierung. Die genannten Träger verfolgen unterschiedliche Ansätze – von Workshops für Jugendliche im Rahmen außerschulischer Bildung, Entwicklung von Bildungsmaterialien, dem Angebot von Fortbildungen für Lehrer*innen bis hin zu Social-Media-Kampagnen und Digital Streetwork.

Darüber, welche Begriffe und Verständnisse in Bildungskonzepten und -praxis verwendet werden, um IAS zu bearbeiten und auf welche Weise dies geschieht, ist kaum etwas bekannt; lediglich der häufige Bezug auf den "3D-Test", der zur Identifizierung von IAS die Schlagworte Dämonisierung (z.B. NS-Analogien), Delegitimierung (Leugnung des Existenzrechts) und doppelte Beurteilungsstandards gegen Israel nennt, sowie auf die "Arbeitsdefinition Antisemitismus" der International Holocaust Remembrance Alliance wurden beobachtet, wobei diese z. T. auch als nicht relevant und/oder geeignet bewertet werden. Kritik bezieht sich entweder darauf, dass die genannten, im politischen Diskurs entwickelten Ansätze antiisraelische Phänomene zu unmittelbar als antisemitisch klassifizieren würden, oder darauf, dass diese nicht auf die Entstehung und die Funktionen antisemitischer Haltungen eingingen, was als pädagogisch relevant anzusehen ist.

Literatur

Bergmann, Werner/Heitmeyer, Wilhelm (2005): Antisemitismus: Verliert die Vorurteilsrepression ihre Wirkung? In: Wilhelm Heitmeyer (Hg.): Deutsche Zustände. Folge 3. Frankfurt/M., S. 224–238.

Heilbronn, Christian/Rabinovici, Doron/Sznaider, Natan (Hg.) (2019): Neuer Antisemitismus? Fortsetzung einer globalen Debatte. Zweite, erweiterte und überarbeitete Auflage. Berlin.

Holz, Klaus/Haury, Thomas (2021): Antisemitismus gegen Israel. Hamburg.

Dieser Beitrag ist digital auffindbar unter: **DOI** http://doi.org/10.46499/2252.2853

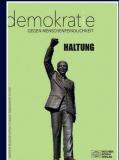










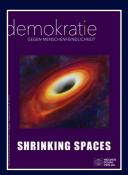


















Die Zeitschrift für alle, die sich gegen Menschenfeindlichkeit und für <mark>Demokratie</mark> stark machen.